

# **Compte-rendu d'un séjour in-doc financé par la bourse de mobilité de l'ADRIPS**

**Fanny Lalot, Université de Genève**

Institut hôte : New York University

Encadrant : Prof. Peter Gollwitzer

Séjour de septembre 2017 à février 2018 (6 mois)

## **Projet de recherche**

Dans le cadre de mes recherches de thèse, j'ai effectué un séjour de recherche de 6 mois au sein du Motivation Lab de NYU, sous la supervision du prof. Peter Gollwitzer. Ce séjour visait à effectuer une série d'études formant le troisième et dernier axe de recherche de ma thèse.

Ma thèse porte sur le phénomène de cohérence et de relâchement comportemental, et notamment sur les potentiels effets « rebond » du feedback positif. En effet, la pratique des feedbacks de consommation est en pleine expansion dans les sociétés occidentales : de plus en plus de fournisseurs de services (notamment énergétiques) ou d'entreprises transmettent à leurs clients des informations sur le degré durable, pro-environnemental, de leurs comportements de consommation. On attend d'un tel feedback qu'il motive les individus à adopter des comportements plus écologiques, soit parce qu'il signale que les efforts actuels sont insuffisants (i.e. feedback négatif), soit parce qu'il souligne les efforts passés et encourage la personne à persévérer dans cette direction (i.e. feedback positif). Or, la recherche a montré que les réactions à un feedback positif sont mixtes : celui-ci peut alternativement conduire à un relâchement ou à une persévérance dans des comportements futurs (e.g., Conway & Peetz, 2012; Sussewind & Hoelzl, 2014). Si la littérature a identifié quelques modérateurs de ces effets, les travaux sont

peu nombreux et aucune piste claire ne se dégage encore (voir Blanken, van de Ven, & Zeelenberg, 2015; Mullen & Monin, 2016; pour des revues récentes).

L'objectif de ma thèse est d'identifier de potentiels modérateurs de cet effet d'in/consistance, en utilisant l'écologie comme thème général. Deux axes de recherche m'ont menée à tester le rôle d'un facteur motivationnel (regulatory focus; voir Higgins, 1997) ainsi que d'un facteur d'ordre plus social (support majoritaire vs. minoritaire pour les valeurs pro-environnementales). Nos recherches ont montré que les deux facteurs modéraient l'effet du feedback positif et permettaient de prédire si les individus allaient augmenter ou diminuer leur engagement dans des comportements écologiques. Plus spécifiquement, un focus de promotion et un support minoritaire mènent à des patterns de consistance comportementale, alors qu'un focus de prévention et un support majoritaire mènent à des patterns de compensation (Lalot, Falomir-Pichastor, & Quiamzade, 2017, 2018).

### **Une hypothèse de mécanisme**

Ces deux variables (regulatory focus et support majoritaire-minoritaire) sont théorisées comme agissant via un mécanisme commun : l'état de complétion du but. En effet, des travaux récents de Longoni, Gollwitzer, and Oettingen (2014) ont fait appel à la théorie de complétion du soi (Wicklund & Gollwitzer, 1982) pour expliquer les effets rebonds du feedback positif et ont montré que le feedback positif conduisait l'individu à considérer que son but est complété, menant donc à un désinvestissement ; alors qu'un feedback négatif conduisait à une perception du but comme non-complété et provoquait un redoublement d'effort pour atteindre celui-ci.

Notre raisonnement est que le support majoritaire, tout comme le focus de prévention, active un but minimal (Brendl & Higgins, 1996; Lalot, Quiamzade, & Falomir-Pichastor, 2018), soit un but bas mais perçu comme une obligation, qui sera perçu comme atteint (« complété ») lorsque la personne reçoit un feedback positif. Le support minoritaire et le focus de promotion, à l'inverse, active un but maximal, soit un but plus élevé et perçu comme un idéal. Un tel but

demeurerait activé après un feedback positif en raison de sa plus haute magnitude. En conséquence, l'état différentiel de complétion ou non-complétion du but expliquerait pourquoi les individus relâchent ou persévèrent dans leurs efforts, respectivement. Cette explication en termes de complétion des buts devait encore être testée, et c'était là l'objectif de ma visite à NYU.

### **Etudes menées**

Le projet initial était de conduire deux études, une liée à chaque axe de recherche et nous avons commencé avec l'axe motivationnel (i.e., regulatory focus). Sur la base de l'étude de Longoni et al. (2014), nous avons utilisé une tâche de décision lexicale pour mesurer l'accessibilité cognitive du concept « écologie », et par là inférer l'activation ou non-activation du but y relatif. Nous avons généré une liste de 60 mots, 30 étant de vrais mots parmi lesquels 10 liés au thème de l'écologie (e.g., nature) et 20 non reliés (e.g., figure), et 30 des « non-mots » (e.g., tacore). La tâche des participants était de catégoriser chaque item comme *mot* ou *non-mot*, le plus rapidement et correctement possible. On mesurait les temps de réponse. En partant du principe que le champ sémantique d'un but activé est plus facilement accessible cognitivement que celui d'un but non-activé (Förster, Liberman, & Higgins, 2005), nous attendions des temps de réponses plus courts pour détecter les mots liés au champ de l'écologie en condition de focus de promotion en comparaison à la prévention ; pour les mots neutres, il ne devait en revanche pas y avoir de différences. En amont de la tâche lexicale, on manipulait le regulatory focus et donnait aux participants un feedback positif ou négatif relativement à leurs habitudes pro-environnementales.

Les résultats ont effectivement révélé un effet du regulatory focus sur les temps de réaction, à la suite d'un feedback positif. Cependant, contrairement à notre hypothèse, ceux-ci étaient plus courts en promotion qu'en prévention non seulement pour les mots liés à l'écologie mais également pour les mots neutres – un résultat répliqué dans trois études auprès de

populations différentes (francophone et américaine) en utilisant plusieurs manipulations expérimentales. En d'autres termes, le focus de promotion semble induire une plus grande motivation à performer dans la tâche après avoir reçu un feedback positif, plutôt qu'un état d'incomplétion du but pro-environnemental. D'autres travaux de la littérature (Idson & Higgins, 2000) ont effectivement identifié un effet d'énergisation en promotion à la suite d'un feedback positif, se traduisant par une plus grande motivation et une meilleure performance dans une tâche subséquente. Il était donc possible que l'effet d'accessibilité du but, bien que présent, soit dissimulé derrière l'effet plus général d'énergisation.

Nous avons donc ensuite opté pour un paradigme différent, se focalisant sur le sentiment de complétion du *soi*, plutôt que de complétion du *but*. En effet, la théorie de la complétion est initialement une théorie du soi (Wicklund & Gollwitzer, 1982), même si la recherche s'est ensuite plutôt orientée vers les buts. En nous inspirant de travaux princeps sur les schémas du soi (Markus, 1977), nous avons généré une liste d'adjectifs dont certains étaient liés à l'écologie (*green, environmentally-friendly, environmentalist*) et d'autres non (e.g., *friendly, helpful, athletic*). La tâche des participants était de déterminer si chaque adjectif ou trait les représentait (réponse « me ») ou non (réponse « not me »). On mesurait leur réponse ainsi que les temps de réponse. Comme dans les études précédentes, la tâche était précédée d'une manipulation du regulatory focus ainsi que d'une procédure de faux feedback. Cette fois, conformément à nos attentes, les participants étaient plus rapides à s'auto-attribuer les traits pro-environnementaux dans un focus de promotion que de prévention *mais* aucune différence n'apparaissait pour les traits non liés à l'environnement (de valence positive équivalente). On conclut donc que le regulatory focus détermine le sentiment de complétion du soi à la suite d'un feedback positif, la prévention menant à un sentiment de complétion et la promotion d'incomplétion ; ceci, à son tour, oriente vers un pattern comportemental de relâchement ou de consistance, respectivement.

Les résultats s'avérant plus complexes que prévus, la seconde étude initialement prévue et qui devait s'intéresser aux effets du support majoritaire-minoritaire n'a pas encore pu être conduite. La collaboration se poursuit néanmoins entre l'Université de Genève et NYU, et une nouvelle série d'études devrait être conduite dans un futur proche.

### **Remerciements**

En conclusion, je remercie l'ADRIPS pour son soutien financier qui m'a permis d'initier un projet scientifique extrêmement enrichissant. Je suis reconnaissante à Peter Gollwitzer et Gabriele Oettingen pour m'avoir accueillie à NYU et offert l'opportunité de lancer cette collaboration.

## Références

- Blanken, I., van de Ven, N., & Zeelenberg, M. (2015). A meta-analytic review of moral licensing. *Pers Soc Psychol Bull*, *41*(4), 540-558. doi:<http://dx.doi.org/10.1177/0146167215572134>
- Brendl, C. M., & Higgins, E. T. (1996). Principles of judging valence: What makes events positive or negative? In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology*, Vol. 28. (pp. 95-160). San Diego, CA, US: Academic Press.
- Conway, P., & Peetz, J. (2012). When does feeling moral actually make you a better person? Conceptual abstraction moderates whether past moral deeds motivate consistency or compensatory behavior. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *38*(7), 907-919. doi:10.1177/0146167212442394
- Förster, J., Liberman, N., & Higgins, E. T. (2005). Accessibility from active and fulfilled goals. *Journal of Experimental Social Psychology*, *41*(3), 220-239. doi:<http://dx.doi.org/10.1016/j.jesp.2004.06.009>
- Higgins, E. T. (1997). Beyond pleasure and pain. *American Psychologist*, *52*(12), 1280-1300. doi:<http://dx.doi.org/10.1037/0003-066X.52.12.1280>
- Idson, L. C., & Higgins, E. T. (2000). How current feedback and chronic effectiveness influence motivation: Everything to gain versus everything to lose. *European Journal of Social Psychology*, *30*(4), 583-592. doi:10.1002/1099-0992(200007/08)30:4<583::AID-EJSP9>3.0.CO;2-S
- Lalot, F., Falomir-Pichastor, J. M., & Quiamzade, A. (2017). Compensation and consistency effects in proenvironmental behaviour: The moderating role of majority and minority support for proenvironmental values. *Group Processes & Intergroup Relations*, *21*(3), 403-421. doi:10.1177/1368430217733117
- Lalot, F., Falomir-Pichastor, J. M., & Quiamzade, A. (2018). When do we persevere and when do we slack off? Regulatory focus moderates the self-licensing versus behavioural consistency effect. *Manuscript under review*.
- Lalot, F., Quiamzade, A., & Falomir-Pichastor, J. M. (2018). Is regulatory focus related to minimal and maximal standards? Depends on how you ask! *European Journal of Social Psychology*, *48*(2), 174-186. doi:doi:10.1002/ejsp.2314
- Longoni, C., Gollwitzer, P. M., & Oettingen, G. (2014). A green paradox: Validating green choices has ironic effects on behavior, cognition, and perception. *Journal of Experimental Social Psychology*, *50*, 158-165. doi:10.1016/j.jesp.2013.09.010
- Markus, H. (1977). Self-schemata and processing information about the self. *J Pers Soc Psychol*, *35*(2), 63-78. doi:10.1037/0022-3514.35.2.63
- Mullen, E., & Monin, B. (2016). Consistency Versus Licensing Effects of Past Moral Behavior. *Annu Rev Psychol*, *67*, 363-385. doi:10.1146/annurev-psych-010213-115120

Susewind, M., & Hoelzl, E. (2014). A matter of perspective: Why past moral behavior can sometimes encourage and other times discourage future moral striving. *Journal of Applied Social Psychology, 44*(3), 201-209. doi:10.1111/jasp.12214

Wicklund, R. A., & Gollwitzer, P. M. (1982). *Symbolic self-completion*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.