

Cristina Aelenei  
(Université Blaise Pascal, Clermont Ferrand)  
Université de Genève

La fonction de sélection du système académique: compétence, agentisme et chaleur /  
communalité. Les effets subséquents sur les choix académiques des femmes.

Mon séjour post-doctoral à l'Université catholique de Louvain, financé en partie par une bourse de mobilité accordée par l'ADRIPS, s'est déroulé du 6 février au 26 août. Le projet de recherche développé dans le cadre de ce post-doc, sous la supervision du Professeur Vincent Yzerbyt, s'intéresse aux antécédents des choix académiques des étudiant(e)s, en articulant les deux dimensions fondamentales du jugement social dans le contexte spécifique d'un système universitaire de plus en plus sélectif.

En effet, comme argumenté par de nombreux chercheurs (Darnon, Dompnier, Delmas, Pulfrey, & Butera, 2009; Dornbusch, Glasgow, & Lin, 1996; Jury, Smeding, & Darnon, 2015; Smeding, Darnon, Souchal, Toczek-Capelle, & Butera, 2013), les institutions d'enseignement supérieur, en plus d'un rôle éducatif et formateur (i.e., transmettre des connaissances et former des compétences), endossent également un rôle de sélection (i.e., identifier et classer les étudiants sur la base de leurs compétences et leur mérite). En effet, des recherches en sociologie (e.g., Bourdieu, Passeron, & Nice, 1990; Duru-Bellat, 2008) et en économie (Arrow, 1973), ainsi que de nombreuses analyses démographiques (OECD, 2014) appuient l'idée selon laquelle les établissements d'enseignement supérieur, par les différents processus de sélection qu'ils mettent en place et par un système de notation basé sur des comparaisons entre les étudiants (Deutsch, 1979), ont endossé le rôle structurel d'assigner les étudiants à leur place « méritée » dans le monde professionnel et dans la société. L'implication immédiate de cette fonction de sélection est que les étudiants considérés comme moins compétents sont 'éliminés' du système, créant ainsi une course à la compétence. Ce phénomène amène à considérer les compétences individuelles des étudiants comme négativement interdépendantes. Ainsi, les chances de succès d'une personne dépendent négativement des chances de succès des autres. En effet, afin de réussir dans un tel système, l'individu doit effectivement être compétent, mais doit également prouver qu'il /elle est plus compétent(e) que les autres, donc d'une manière, savoir prouver sa compétence. En d'autres termes, avec une référence particulière à la littérature du jugement social, la réussite

dans un système académique endossant fortement un rôle de sélection conjugué à la fois la compétence et l'agentisme.

Depuis plus de cinq décennies de recherche, la compétence et l'agentisme ont été considérés comme faisant référence à la même dimension du jugement social (i.e., la dimension verticale, Abele & Wojciszke, 2007; Judd, James-Hawkins, Yzerbyt, & Kashima, 2005). La dimension horizontale (i.e., chaleur / communalité) évoque les qualités sociales et morales de la personne ; autrement dit, ce qui fait que quelqu'un est apprécié, jugé comme sympathique, aimable, agréable. Plus récemment, en s'appuyant sur une suggestion faite par Abele, Cuddy, Judd, et Yzerbyt (2008), Carrier et collaborateurs (Carrier, Louvet, & Rohmer, 2014) fournissent des données préliminaires pour une distinction importante entre l'agentisme et la compétence. L'agentisme, faisant référence à un déploiement d'énergie orienté vers l'avancement du soi, a un caractère fondamentalement dynamique qui se distingue du caractère statique de la compétence, qui apparaît plutôt comme un ensemble de ressources ayant une valeur instrumentale dans la réalisation des intentions ou des objectifs.

L'hypothèse générale de notre recherche proposait que la façon dont les étudiant(e)s perçoivent le système académique (comme étant plus ou moins sélectif) aurait une incidence sur leurs choix académiques, un effet médiatisé par la perception sociale du système. Ainsi, nous avons suggéré que: (1) dans un système perçu comme très sélectif, les caractéristiques jugées utiles pour réussir seront à la fois la compétence (i.e., compétent, capable, intelligent, efficace, habile) et l'agentisme (i.e., indépendant, déterminé, dominant) et (2) le fait de percevoir l'agentisme comme étant une caractéristique nécessaire à la réussite aura un effet délétère sur les choix académiques des femmes du fait qu'elles adhèrent moins que les hommes aux valeurs d'agentisme.

Trois études ont été réalisées dans le cadre de ce projet auprès des étudiants en psychologie. Dans l'Étude 1, les participant(e)s ont évalué une dizaine de cours de master par rapport à deux critères : la difficulté perçue (e.g., 'D'après vous, quel est le pourcentage de réussite à l'examen associé à ce cours ?') et le potentiel du cours à ouvrir des débouchés sur un métier prestigieux (i.e. statut perçu). Dans l'Étude 2, les participant(e)s ont été amené(e)s à lire un texte rendant saillante soit la fonction de formation, soit la fonction de sélection de l'Université. Une condition de contrôle a été également incluse. Les étudiant(e)s devaient ensuite estimer sur une échelle de Likert de 1 à 10 (1-pas du tout probable ; 10-certainement) la probabilité qu'ils/elles choisissent chaque cours de master (i.e., les cours évalués dans l'Étude 1). Dans l'Étude 3, les participant(e)s ont lu dans un premier temps les mêmes textes d'induction de formation et sélection. Dans un deuxième temps, ils/elles ont évalué les

étudiants qui réussissent brillamment à l'Université sur les dimensions de compétence, agentisme et chaleur / communalité. Finalement, comme dans l'Etude 2, les participant(e)s ont estimé la probabilité qu'ils/elles choisissent chaque cours de master. Nous avons fait l'hypothèse que les femmes dans les conditions 'sélection' et 'contrôle' feraient des choix académiques de plus bas 'statut' et de moindre difficulté comparativement aux femmes dans la condition 'formation', un effet 'médiatisé' par la perception d'un plus fort agentisme dans les contextes académiques endossant fortement une fonction de sélection. Les résultats préliminaires sont encourageants et suggèrent que les femmes, particulièrement celles qui réussissent bien leurs études (i.e., moyennes annuelles supérieures à 15), sont moins susceptibles de choisir des cours de master perçus comme très difficiles lorsque le système universitaire est présenté comme endossant fortement une fonction de sélection par rapport à une fonction exclusivement de formation. Toutefois, le processus de médiation proposé n'a pas reçu la validation empirique et d'autres études sont nécessaires afin de clarifier le mécanisme sous-jacent à notre effet.

Pour finir, je souhaite remercier le Professeur Yzerbyt pour m'avoir accueilli dans son équipe et pour m'avoir offert l'opportunité de bénéficier de la grande expertise des chercheurs du Centre pour l'Etude du Comportement Social de Louvain. Je remercie également l'ADRIPS qui, grâce au support financier fourni, a rendu ce séjour postdoctoral possible.

### Références

- Abele, A. E., Cuddy, A. J. C., Judd, C. M., & Yzerbyt, V. Y. (2008). Fundamental dimensions of social judgment: A view from different perspectives. *European Journal of Social Psychology, 38*, 1063–1065. <http://doi.org/10.1002/ejsp.574>
- Abele, A. E., & Wojciszke, B. (2007). Agency and communion from the perspective of self versus others. *Journal of Personality and Social Psychology, 93*(5), 751–763. <http://doi.org/10.1037/0022-3514.93.5.751>
- Arrow, K. J. (1973). Higher education as a filter. *Journal of Public Economics, 2*(3), 193–216. [http://doi.org/10.1016/0047-2727\(73\)90013-3](http://doi.org/10.1016/0047-2727(73)90013-3)
- Bourdieu, P., Passeron, J.-C., & Nice, R. (1990). *Reproduction in Education*. London: Sage Publication.
- Carrier, A., Louvet, E., & Rohmer, O. (2014). Compétence et agentisme dans le jugement social. *International Review of Social Psychology, 27*(1), 95–125.
- Darnon, C., Dompnier, B., Delmas, F., Pulfrey, C., & Butera, F. (2009). Achievement goal promotion at university: social desirability and social utility of mastery and performance

goals. *Journal of Personality and Social Psychology*, 96(1), 119–134.  
<http://doi.org/10.1037/a0012824>

Deutsch, M. (1979). Education and distributive justice: Some reflections on grading systems. *American Psychologist*, 34(5), 391–401. <http://doi.org/10.1037/0003-066X.34.5.391>

Dornbusch, S. M., Glasgow, K. L., & Lin, I. C. (1996). The social structure of schooling. *Annual Review of Psychology*, 47, 401–429.  
<http://doi.org/10.1146/annurev.psych.47.1.401>

Duru-Bellat, M. (2008). La (re)production des rapports sociaux de sexe: quelle place pour l'institution scolaire ? *Travail, Genre et Sociétés*, 19, 131.  
<http://doi.org/10.3917/tgs.019.0131>

Judd, C. M., James-Hawkins, L., Yzerbyt, V., & Kashima, Y. (2005). Fundamental dimensions of social judgment: Understanding the relations between judgments of competence and warmth. *Journal of Personality and Social Psychology*, 89(6), 899–913.  
<http://doi.org/10.1037/0022-3514.89.6.899>

Jury, M., Smeding, A., & Darnon, C. (2015). First-generation students' underperformance at university: the impact of the function of selection. *Frontiers in Psychology*, 6, 1–11.  
<http://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.00710>

OECD. (2014). *Education at a Glance 2014: OECD Indicators*. OECD Publishing.  
<http://doi.org/10.1787/eag-2013-en>

Smeding, A., Darnon, C., Souchal, C., Toczek-Capelle, M. C., & Butera, F. (2013). Reducing the socio-economic status achievement gap at university by promoting mastery-oriented assessment. *PLoS ONE*, 8(8), 1–6. <http://doi.org/10.1371/journal.pone.0071678>